



Granberget Arkitektur AS
Grøtlivegen 424
2116 SANDER

Deres ref.:

Vår ref.:

Dato:

21/8682 - 11 / ESTBLES

20.01.2022

Gbnr 462/15 - Vatnveien - Dispensasjon - Rive og oppføre ny hytte og utebod - Rammetillatelse og dispensasjonsvedtak

Tiltak: Rive og oppføre ny hytte og utebod
Byggested: Gbnr 462 / 15 Vatnveien
Tiltakshaver: Anne Kristine Næss og Vegard Braate
Ansvarlig søker: Granberget Arkitektur AS

Vi viser til søknad om rammetillatelse og dispensasjon mottatt 18.01.2022.

Søknaden er behandlet etter plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 (heretter pbl) med tilhørende forskrifter.

Delegasjonshjemmel: «Politisk reglement» vedtatt 09.10.2019 i saksnr 15/19, endret 30.10.2019 i saksnr 28/19 og administrativt 10.01.2020, samt «Ansvar og myndighet for ansatte i Indre Østfold kommune» vedtatt 04.09.2019.

Delegasjonssaksnr: 1099/21

Vedtak:

1. Kommunen gir rammetillatelse for tiltak iht. søknad med situasjonsplan, tegninger og annen dokumentasjon, mottatt 18.01.2022, jf. pbl § 20-2, jf. § 20-3.
2. Indre Østfold kommune gir dispensasjon fra krav til reguleringsplan og forbud mot bygge- og anleggstiltak nærmere enn 30 meter fra strandlinjen jf. kommuneplanen §§ 1.2.1 og 2.3.1 bokstav a som omsøkt til bygging av fritidsbolig på gnr. 462 bnr. 15, jf. plan – og bygningsloven §§ 11-6, jf. 19-2.

Vedtaket er gyldig i 3 år fra vedtaksdato, jf. pbl § 21-9. Ved eventuell klage på vedtaket begynner fristen å løpe fra dato for det endelige vedtaket i klagesaken. Er tiltaket ikke satt i gang innen 3 år faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i mer enn 2 år. Fristene kan ikke forlenges, jf. pbl § 21-9 første ledd.

Igangsettingstillatelse

Tiltaket tillates ikke igangsatt før det foreligger igangsettingstillatelse.

Postadresse
Postboks 34
1861 Trøgstad

Besøksadresse
Rådhusgata 22
1830 Askim

Kontaktinfo:
+47 69 68 10 00
post@io.kommune.no
www.io.kommune.no

Foretaksnummer
Org.nr.: 920 123 899
EHF-nr: 920 123 899
Kontonr.: 3207.29.71298

Før igangsettingstillatelse gis, skal følgende dokumentasjon være innsendt og godkjent av bygningsmyndighetene:

1. Erklæringer om ansvarsrett og gjennomføringsplan

Ferdigattest (evt. midlertidig brukstillatelse)

Tiltaket må ikke tas i bruk før det foreligger ferdigattest (evt. midlertidig brukstillatelse).

Før det kan gis ferdigattest må følgende dokumentasjon sendes inn:

1. Bekreftelse på at det foreligger dokumentasjon som grunnlag for driftsfasen (FDV-dokumentasjon)
2. Eventuelle endringer fra tidligere godkjente tegninger og situasjonsplan som ikke krever endringssøknad.

Blankett for søknad om ferdigattest kan lastes ned her:

https://dibk.no/globalassets/blanketter_utskrift/5167-soknad_om_ferdigattest1.pdf

Tiltaket

Rive og oppføre ny hytte og utebod

| Arealer til matrikkelen | Bebyggd areal – BYA | Bruksareal – BRA | Bruttoareal – BTA |
|-------------------------|---------------------|-------------------|-------------------|
| Plan 1 | 90 m ² | 74 m ² | 82 m ² |
| SUM | 90 m ² | 74 m ² | 82 m ² |

Tillatelsen er gitt på grunnlag av:

1. Situasjonsplan mottatt 18.01.2022.
2. Tegninger mottatt 18.01.2022.
3. Søknad om dispensasjon mottatt 18.01.2022.

Saksgang/historikk

Søknaden om dispensasjon for å rive og oppføre ny hytte og bod ble mottatt 29.09.2021. Kommunen gav den 20.10.2021 anbefaling om at tiltaket ble omprosjektert slik at ny fritidsbolig ble plassert lengre bort fra Lyseren. Den 4. november 2021 ble det sendt inn revidert søknad hvor tiltaket var omprosjektert. Søknaden ble deretter sendt på høring til Viken Fylkeskommune og Statsforvalteren i Oslo og Viken. Statsforvalteren i Oslo og Viken uttalte den 15.11.2021 at de blant annet ønsket at hytta ble omprosjektert for å redusere lysforurensning. Ansvarlig søker opplyste per telefon til saksbehandler at fritidsboligen ville bli omprosjektert og at det ville benyttes en teknisk skyveløsning som ville dekke for vinduene når hytta ikke var i bruk. Den 18.01.2022 ble det sendt inn ny søknad om rammetillatelse hvor fasaden på hytta var noe endret og det var tegnet inn en skyveløsning som kan brukes for å dekke til vinduene mot Lyseren.

Naboforhold og andres kommentarer

Det er foretatt nabovarsling i samsvar med bestemmelsene i pbl § 21-3, og det er registrert merknader fra Anett Sundquist. Sundquist ønsket tegning av ferdig bygg i terreng. Ansvarlig søker har imøtekommet naboens ønske og sendt tegninger.

Uttalelser fra andre myndigheter/behandling etter andre lover

Det er innhentet uttalelse fra Viken Fylkeskommune og Statsforvalteren i Oslo og Viken.

Fra uttalelsen fra Viken Fylkeskommune siteres følgende:

«Saken har vært forelagt avd. for kulturarv og avdeling for samferdsel som spiller inn at deres saksområde ikke blir berørt i denne saken.

I vår vurdering i denne saken vektlegger vi at dette er eksiterende område for fritidsbebyggelse, at det er søknad om riving og gjenoppbygging, at fritidsboligen trekkes lengre vekk fra Lysern og at tiltaket holder seg innenfor kommuneplanens grenser når det gjelder størrelse i høyde og m² BRA.

Med utgangspunkt i FNs bærekraftsmål viser vi til at bevaring og vedlikehold av bygninger istedenfor rivning kan bidra til å redusere klimagasser og til å oppfylle flere av FNs bærekraftsmål. Byggenæringen står for en betydelig andel av klimagassutslippene. Eldre hus/hytter er jo allerede bygget og klimaavtrykket er satt. Vi ber kommunen vurdere om eksisterende fritidsbolig, ved enkle grep, kan gjøres mer klimavennlig og energieffektivt, få en akseptabel standard, og om eventuelt nye behov dekkes ved tilbygg/påbygg i kombinasjon med flytting/nybygging av bod.

Vi det er positivt at bygningsmassen samles på et begrenset areal av tomten lengre vekk fra området's fellesareal/felles badeplass. Vi ber kommunen vurdere behovet for å stille vilkår for å sikre/synliggjøre allmennhetens, og også hytteeiere som ikke har eiendommer som ligger i første rekke ned mot vannet, sin tilgang til vassdraget på en god måte.

Vår vurdering er at regionale hensyn ikke blir negativt berørt, og at kommunen kan gjøre sine lokale vurderinger uten en reguleringsplan. Vi registrerer at det er tenkt bruk av heltre og skifer. Vi ber kommunen vurdere vilkår om terrengbehandling og materialbruk/fargesetting for å sikre at fritidsboligen glir inn i terrenget på en god måte.»

Fra uttalelsen fra Statsforvalteren i Oslo og Viken siteres følgende:

«Vi mener omsøkte dispensasjon kommer i konflikt med de nasjonale og regionale føringene for 100-metersbeltet langs vassdrag. Vi anbefaler at det omsøkte tiltaket omprosjekteres med lavere høyde, mindre glassflater mot sør og redusert fasadelengde mot vannet. Vi ber om å få eventuelt omprosjektert tiltak oversendt for ny uttalelse. Vi ber om å få tilsendt vedtaket i saken.

...

I 100-metersbeltet langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser, jf. plan- og bygningsloven § 1-8.

Vi ser det som positivt at en ønsker å legge bebyggelsen noe lenger fra vannkanten, men mener fordelene med dette forsvinner med det omsøkte nye tiltaket. Vi mener tiltaket verken er positivt for friluftsjnteresser eller landskapshensyn. Ny hytte er planlagt vesentlig høyere, særlig mot vannet. Det er og planlagt store vindusflater i gavlveggen mot sør. Hytta og uthuset vil samlet sett få en lang fasade mot vannet. Dette vil, etter vår vurdering, medføre at hytta blir liggende eksponert og fremtredende mot Lyseren. De store vinduene vil og være uheldig med hensyn til lysforurensning. Vi vil dermed sterkt anbefale at tiltaket omprosjekteres slik at man unngår unødig eksponering mot Lyseren.»

Tiltakshaver imøtekom forespørselen og har omprosjektert tiltaket med mindre vinduer på utbygget mot sør. Det er også tegnet inn en teknisk løsning som gjør at vinduene kan dekkes når hytta ikke er i bruk. Dette vil føre til redusert lysforurensning og eksponering mot Lyseren.

Når det gjelder anførselen om at hytta blir liggende eksponert og fremtredende mot Lyseren er ikke kommunen enig i denne vurderingen. Etter kommunens skjønn innehar tiltaket gode visuelle kvaliteter. Fra søknaden om dispensasjon siteres følgende som kommunen slutter seg til:

«For å forminske uttrykket mot Lysern har vi brutt opp fasaden visuelt, vertikalt og horisontalt, med en markert mur i bunn. Glass flatene er inndelt i brede vertikale partier for å redusere refleksene fra sola.»

På samme måte som Viken Fylkeskommune ser kommunen det som en fordel at bygningsmassen samles på et begrenset areal av tomten lengre vekk fra området fellesareal / felles badeplass. Kommunen vektlegger også at tiltaket er innenfor reglementet for høyde – og størrelsesbegrensninger som gjelder for krav til utforming ved mindre vesentlige utvidelser, jf. punkt 2.3.2 i kommuneplanen.

Plangrunnlag

Eiendommen omfattes av kommuneplan for Spydeberg planID 0123201401. Tiltaket er i strid med kommuneplanens §§ 1.2.1 og 2.3.1 bokstav a, men i samsvar med arealformålet som er fritidsbebyggelse.

Vei og adkomst

Som vist på situasjonsplan

Uteoppholdsareal og parkeringsløsninger

Som vist på situasjonsplan

Visuell utforming

Tiltaket innehar etter plan- og bygningsmyndighetens skjønn gode visuelle kvaliteter både i seg selv og i forhold til dets funksjon og dets bygde og naturlige omgivelser og plassering, jf. pbl § 29-2.

Beliggenhet og høydeplassering

Høydeplasseringen godkjennes til kote 170,62, jf. pbl § 29-4 første ledd, regnet fra overkant ferdig gulv i første etasje.

Kommunen godkjenner tiltakets plassering som vist på innsendt situasjonsplan, mottatt 18.01.2022, jfr. pbl § 29-4, 1. ledd, 1. punktum.

Høyde- og plasseringsangivelser gitt i lov eller plan er å forstå som absolutte begrensninger.

Sikkerhet mot fare

Det foreligger ingen kjent fare for ras, flom eller skred på eiendommen

Forholdet til utvalgte naturtyper

Det er ingen kjente registreringer av utvalgte naturtyper eller prioriterte arter på eiendommen.

Vann og avløp

Eksisterende hytte er tilknyttet offentlig vann – og avløp. Det er ikke søkt om endringer av vann – og avløpsløsninger.

Forhold til automatisk fredede kulturminner

Dersom det under anleggsarbeider treffes på automatisk fredede kulturminner, eksempelvis i form av helleristninger, brent leire, keramikk, flint, groper med trekull og/eller brent stein etc., skal arbeidet øyeblikkelig stanses og Fylkeskonservatoren varsles, jf. Lov om kulturminner av 9. juni 1978 nr. 50, (Kulturminneloven) § 8.

Dispensasjoner

Omsøkte tiltak er i strid med (1) kravet til reguleringsplan, jf. § 1.2.1 i kommuneplanen for Spydeberg 2016-2028 og (2) forbud mot bygge- og anleggstiltak nærmere enn 30 meter fra strandlinjen, jf. § 2.3.1 bokstav a i kommuneplanen for Spydeberg 2016-2028-

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser i eller i medhold av plan- og bygningsloven etter skriftlig søknad. De ulike planer og bestemmelser i planer har som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess. Det skal derfor ikke være en kurant sak å fravike disse. Dette også for at planens hovedformål som overordnet informasjons- og beslutningsgrunnlag ikke skal undergraves. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd inneholder to kumulative vilkår som begge må være oppfylt for at dispensasjon kan innvilges.

1. For det første er det en forutsetning for å kunne gi dispensasjon etter pbl § 19-2 at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, ikke blir vesentlig tilsidesatt, jf. pbl § 19-2 andre ledd, første punktum.
2. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering, jf. pbl § 19-2 andre ledd, andre punktum.

Vurdering av søknad om dispensasjon fra krav til reguleringsplan, jf. § 1.2.1 i kommuneplan for Spydeberg 2016-2028

Vurdering punkt 1:

Hensynet bak kravet til reguleringsplan er blant annet at man kan sikre hvordan fritidsboliger utformes, men i dette tilfellet er det relativt detaljerte beskrivelser i kommuneplanen vedrørende de ytre rammene for bygging av fritidsboliger. Ettersom behovet for utforming av fritidsboliger er klarlagt i kommuneplanen avbøter dette til en viss grad behovet for reguleringsplaner. Omsøkte dispensasjon fra plankrav setter i liten grad hensynet bak bestemmelsen til side.

Plan- og bygningslovens formålsbestemmelse fremhever blant annet hensyn om bærekraftig utvikling, samordning av statlige, regionale og kommunale oppgaver, forsvarlighet i saksbehandlingen, åpenhet og medvirkning, universell utforming, hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene. Bygningsmyndigheten kan ikke se at noen av hensynene i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt i denne konkrete saken, og viser til de samme momenter som i vurderingene ovenfor.

Nasjonale eller regionale interesser blir ikke vesentlig tilsidesatt.

Søknaden er vurdert etter retningslinjene i naturmangfoldlovens §§ 8 til 12, og bygningsmyndigheten kan ikke se at tiltaket vil komme i konflikt med forvaltningsmålene i lovens §§ 4 og 5. Utfra tiltakets begrensede karakter kan det ikke sies å foreligge fare skade på naturmangfoldet. Det er heller ikke forhold som tilsier at

det bør gis avslag på grunn av føre-var-prinsippet, da dette begrensede tiltaket ikke vil påføre naturmiljøet eller naturmangfoldet alvorlig skade.

Bygningsmyndigheten har etter dette kommet frem til at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser ikke settes vesentlig tilside i dette tilfellet.

Vurdering punkt 2:

Det er i utgangspunktet fordeler og ulemper basert på areal- og ressursdisponeringshensyn, samt samfunnsmessige fordeler og ulemper, som skal tillegges vekt når det gjøres en samlet vurdering av fordeler og ulemper etter pbl § 19-2 annet ledd, jf. Sivilombudsmannens uttalelse i sak SOM-2014-3266. Fordeler basert på individuelle hensyn kan likevel tillegges vekt dersom det kun er få, mindre vesentlige eller ingen ulemper ved å gi dispensasjon. Fordelene ved å gi dispensasjon fra plankravet er hovedsakelig av privatrettslig karakter, men det er få eller mindre vesentlige ulemper ved å gi dispensasjon. Etter en samlet vurdering har bygningsmyndigheten kommet frem til at fordelene ved å gi dispensasjon fra plankravet er klart større enn ulempene i dette tilfellet.

Konklusjon:

Bygningsmyndigheten finner på dette grunnlag at vilkårene for å kunne innvilge dispensasjon for plankravet i pbl § 19-2 er oppfylt. Søknad om dispensasjon fra plankravet innvilges.

Vurdering av søknad om dispensasjon for bygge- og anleggstiltak nærmere enn 30 meter fra strandlinjen, jf. § 2.3.1 bokstav a i kommuneplan for Spydeberg 2016-2028.

Vurdering punkt 1:

Hensynet bak forbudet om bygge- og anleggstiltak nærmere enn 30 meter fra strandlinjen er blant annet at natur- og kulturmiljø skal være uberørt og det skal ikke foretas tiltak som hindrer almenhetens tilgang til strandsonen. Dispensasjon medfører at hensynet bak bestemmelsen tilsidesettes, men kommunen mener at hensynet ikke blir vesentlig tilsidesatt. Bakgrunnen for denne vurderingen er blant at kommunen vektlegger at det per i dag står en fritidsbolig på eiendommen og at ny bebyggelse får lengre avstand til Lyseren enn eksisterende bebyggelse.

Plan- og bygningslovens formålsbestemmelse fremhever blant annet hensyn om bærekraftig utvikling, samordning av statlige, regionale og kommunale oppgaver, forsvarlighet i saksbehandlingen, åpenhet og medvirkning, universell utforming, hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene. Bygningsmyndigheten kan ikke se at noen av hensynene i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt i denne konkrete saken.

Nasjonale eller regionale interesser blir ikke vesentlig tilsidesatt.

Søknaden er vurdert etter retningslinjene i naturmangfoldlovens §§ 8 til 12, og bygningsmyndigheten kan ikke se at tiltaket vil komme i konflikt med forvaltningsmålene i lovens §§ 4 og 5. Utfra tiltakets begrensede karakter kan det ikke sies å foreligge fare skade på naturmangfoldet. Det er heller ikke forhold som tilsier at det bør gis avslag på grunn av føre-var-prinsippet, da dette begrensede tiltaket ikke vil påføre naturmiljøet eller naturmangfoldet alvorlig skade.

Bygningsmyndigheten har etter dette kommet frem til at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser ikke settes vesentlig tilside i dette tilfellet.

Vurdering punkt 2:

At man får fjernet eksisterende anneks som ligger relativt eksponert til overfor Lyseren og nærme strandlinjen vil føre til redusert inntrykk av boligmassen på eiendommen og gjøre det lettere med ferdsel på eiendommen. Kommunen ser det også som en fordel at selve bygningsmassen plasseres lengre bort fra strandlinjen ettersom dagens terrasse vil bli revet. Statsforvalteren sin merknad om lysforurensning og eksponering mot Lyseren anses ivaretatt ved at tiltakshaver har en teknisk løsning som kan brukes for å delvis dekke vinduene på hytta. Når det gjelder Statsforvalteren sitt ønske om lavere høyde på fritidsboligen vektlegger kommunen at tiltaket er innenfor de ytre rammene for fritidsboliger som er angitt i kommuneplanen.

Etter en samlet vurdering har bygningsmyndigheten kommet frem til at fordelene ved å gi dispensasjon fra byggeforbudet er klart større enn ulempene i dette tilfellet.

Konklusjon:

Bygningsmyndigheten finner på dette grunnlag at vilkårene for å kunne innvilge dispensasjon, jf. pbl § 19-2 fra forbudet mot byggetiltak nærmere enn 30 meter fra strandlinjen er oppfylt. Søknad om dispensasjon fra byggeforbudet innvilges.

Forholdet til private rettsforhold

Tillatelse etter plan- og bygningsloven innebærer ingen avgjørelse av privatrettslige forhold, jf. pbl § 21-6.

Avfall

Bygningsavfall skal håndteres etter forurensningslovens bestemmelser og leveres til godkjent oppsamlingsplass.

Klageadgang

Denne tillatelse er et enkeltvedtak etter forvaltningslovens bestemmelser og kan derfor påklages av tiltakshaver, naboer, gjenboere og andre med rettslig klageinteresse, jf. pbl § 1-9 jf. forvaltningsloven § 28. En eventuell klage må fremmes skriftlig og innen 3 uker etter at vedtak er fattet. Klagen sendes til Indre Østfold kommune. En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Ansvar og risiko for å sette i gang arbeidet påhviler utbygger så lenge klagefristen ikke er utløpt, og eventuelle klager ikke er avgjort av klageinstansen. Se vedlagt informasjon om klageadgang.

Gebyr

Søknadspliktige tiltak gebyrlegges i henhold til kommunens gebyrforskrift, jf. pbl § 33-1.

| Gebyr | Pris | Antall | Beløp | Merknad |
|-----------------------------|-------|--------|-------|----------------------------|
| Dispensasjonssak - delegert | 6840 | 1 | 6840 | Plankrav |
| Dispensasjonssak - delegert | 8360 | 1 | 8360 | Byggeforbud langs vassdrag |
| Fritidsbolig | 11400 | 1 | 11400 | |

Faktura ettersendes tiltakshaver.

Hilsen

Hans Gunnar Raknerud
enhetsleder
Byggesak

Estin Blessom
byggesaksbehandler
Byggesak

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og trenger ikke underskrift.

Kopi til:

Anne Kristine Næss

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vegard Braate

Viken fylkeskommune

Mottakere:

Granberget Arkitektur AS

Klagerett

Du har rett til å påklage vedtaket, jf. plan og bygningsloven § 1-9 og forvaltningsloven (heretter fvl) § 28. Klagefristen er 3 uker fra den dag dette brevet kom fram, jf. fvl § 29. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp, jf. fvl § 30. Klagen skal sendes til Indre Østfold kommune. Klagen skal være undertegnet, angi det vedtak som det klages over, og den eller de endringer som ønskes. Du bør også nevne din begrunnelse for å klage og eventuelle andre opplysninger som kan ha betydning for bedømmelse av klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, ber vi deg også oppgi når du mottok vedtaket. Har du særlig grunn til det, kan du søke om å få forlenget klagefristen. Dersom klagen blir sendt for sent, kan den bli avvist. Du bør derfor i tilfelle opplyse om hvorfor du ikke kan lastes for forsinkelsen. Dersom du ikke får fullt medhold av Indre Østfold kommune, vil klagen oversendes Fylkesmannen for behandling.

Utsetting av vedtaket

Selv om det er klagerett, kan vedtaket vanligvis gjennomføres straks. Du har adgang til å søke om å få utsatt verksettingen av vedtaket inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort, jf. fvl § 42.

Retten til å se sakens dokumenter og til å kreve veiledning

Med visse begrensninger har du rett til å se dokumentene i saken jf. fvl § 18. Dersom du ønsker innsyn i dokumentene i saken må du henvende deg til Indre Østfold kommune. Der kan du også få nærmere veiledning om adgangen til å klage og om framgangsmåten ved klagen. Kommunen har plikt til å gi veiledning om saksbehandlingsregler og om andre regler av konkret betydning for dine rettigheter og plikter innen gjeldende saksområde, jf. fvl § 11.

Kostnader ved klagesaken

Utgifter til nødvendig advokatbistand kan søkes dekket av det offentlige etter reglene om fritt rettsråd, se lov om fri rettshjelp, 1980 nr. 35. Her gjelder imidlertid visse inntekts- og formuesgrenser. Fylkesmannen i Oslo og Viken eller en advokat/Advokatvakten kan gi nærmere veiledning.

Det er også særskilt adgang til å kreve dekning for vesentlige kostnader i forbindelse med klagesaken, f.eks. til advokatbistand, jf. fvl § 36. Men dette forutsetter vanligvis at kommunen har gjort en konkret feil som fører til endring av vedtaket. Dersom det er aktuelt vil Fylkesmannen gjøre deg oppmerksom på retten til å kreve slik dekning for sakskostnader.